

Zestawienie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych, popełnionych przez beneficjentów Funduszu Spójności i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, stwierdzonych podczas kontroli zrealizowanych przez Prezesa UZP - wersja z 22 listopada 2010 r.

l. p.	nr art. PZP dot. Naruszenia	opis naruszeń
1	art. 25, art. 26 ust. 1, art. 89 ust. 1, art. 179 ust. 1 art. 180 ust. 5	1. żądanie umowy konsorcjum 2. niedopuszczenie możliwości złożenia stosownego dokumentu przez wykonawcę zagranicznego 3. zamieszczenie zapisu dot. odrzucenia oferty, niezgodnego z PZP 4. niezgodne z PZP odrzucenie protestów ze wzgl. na brak interesu prawnego.
2	art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 38 ust. 6 w zw. z art. 38 ust. 7 art. 26 ust. 1 art. 26 ust. 1 art. 24 ust. 2 pkt 3	1. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'Rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE 2. nieprzedłużenie terminu składania ofert 3. żądanie informacji z banku poświadczającej jedynie zdolność kredytową wykonawcy 4. nieokreślenie jakimi konkretnie uprawnieniami budowlanymi mają się legitymować osoby wskazane przez wykonawcę do wykonania zamówienia 5. zaniechanie wykluczenia wykonawcy z powodu złożenia nieaktualnego zaświadczenia o wpisie na listę PIIB
3	art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 26 ust. 1 art. 26 ust. 1	1. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'Rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE 2. żądanie informacji z banku poświadczającej jedynie zdolność kredytową wykonawcy 3. nieokreślenie jakimi konkretnie uprawnieniami budowlanymi mają się legitymować osoby wskazane przez wykonawcę do wykonania zamówienia
4	art. 35 ust. 1	1. ustalenie wartości zamówienia ok. 12 mies. przed dniem wszczęcia postępowania
5	art. 177 ust. 1 i art. 178 ust. 1 art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 96 k. c. art. 40 ust. 6 pkt. 3	1. prowadzenie prac komisji przetargowej bez udziału obserwatora 2. nieodrzućenie oferty ze względu na wadliwe pełnomocnictwo do złożenia oferty przez jednego z członków konsorcjum 3. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'Rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE
6	art. 38 ust. 6 w zw z art. 38 ust. 7 art. 181 ust. 2 art. 89 ust 1 pkt 8 art. 8 w zw. z a art. 96 ust. 2 - 4	1. nieprzedłużenie terminu składania ofert 2. niezawiadomienie wykonawców o zawieszeniu biegu związania ofertą i niewzywanie wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego na przedłużony okres związania ofertą 3. uwzględnienie protestu wykonawcy, którego oferta była złożona przez osobę nieuprawnioną 4. żądanie od wykonawców wniosku o wgląd do ofert podpisanego przez osobę do tego upoważnioną
7	art. 8 w zw. z art. 96 ust. 2 - 4	1. żądanie od wykonawców wniosku o wgląd do ofert podpisanego przez osobę do tego upoważnioną

8	<p>art. 86 ust. 3 art. 23 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 7 ust. 1 art. 30 ust. 4 art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 art. 89 ust 1 pkt 2 art. 89 ust. 2 art. 89 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kwoty jaka zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tożsamej z wartością szacunkową zamówienia 2. żądanie polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia od każdego z członków konsorcjum 3. ustalenie terminu dostępności SIWZ krótszego niż wyznaczony termin składania ofert 4. brak kodu CPV w ogłoszeniu 5. ograniczenie możliwości legitymowania się doświadczeniem zdobytym w podwykonawstwie 6. błędna podstawa prawna w informacjach o odrzuceniu ofert 7. wadliwe wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie błędnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu 8. pominięcie jednej z podstaw wykluczenia wykonawcy w informacji o przedmiotowej czynności zamawiającego
9	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie od każdego z członków konsorcjum oświadczenia o spełnianiu warunków. O których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3
10	<p>art. 23 ust. 3 i art. 7 ust 1 art. 181 ust. 3 art. 89 ust. 2 art. 128 ust. 1 i 2 24 ust. 2 pkt. 3 art. 89 ust. 1 pkt 5 art. 178 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Żądanie od każdego z członków konsorcjum oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 2. zawarcie w treści informacji o wniesieniu protestów danych dotyczących protestujących 3. niepodanie wyczerpującego uzasadnienia faktycznego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty 4. przekazanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w ciągu 12 mies. zamówieniach w trybie art 13 (zamawiający klasyczni) a nie w trybie art 128 (zamawiający sektorowi) 5. zaniechanie wykluczenia wykonawcy 6. niezawiadomienie obserwatora o terminach miejscu pracy komisji
11	<p>art. 17 ust. 2 art. 24 ust. 2 pkt 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezłożenie przez radcę prawnego zamawiającego oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 2. nieprawidłowe wykluczenie wykonawcy z powodu nieprawidłowo podpisanych pełnomocnictw i oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zasady reprezentacji spółki - ldera konsorcjum) 3.
12	<p>art. 128 ust. 1 i 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprzekazanie do UOPWE obowiązkowego ogłoszenia oinformacyjnego o planowanych w ciągu 12 mies. zamówieniach
13	<p>art. 32 ust. 1 art. 25</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ustalenie wartości zamówienia jako kwoty brutto, wraz z podatkiem VAT 2. żądanie od każdego z członków konsorcjum informacji z banku oraz sprawozdania finansowego

14	<p>art. 41 pkt 7 art. 26 ust. 1 art. 25 art. 26 ust. 1 i 4 art. 45 ust. 6 pkt 5 oraz art. 148 ust. 1 pkt 5 art. 35 ust. 1 art. 17 ust. 2 art. 21 ust. 3 art. 17 ust. 2 art. 144 ust 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezamieszczenie w treści ogłoszeń informacji o dokumentach wymaganych dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu 2. Nieżądanie informacji z KRK w zakresie ustalonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 3. brak określenia w ogłoszeniu im SIWZ dokładnych warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do kondycji finansowej wykonawcy oraz doświadczenia i wiedzy wykonawcy przy jednoczesnym żądaniu dokumentów na potwierdzenie tych warunków 4. brak określenia, że aktuale zaświadczenie z KRS powinno być wystawione nie wcześniej niż 6 mies. przed upływem terminu składania ofert 5. umieszczenie w SIWZ katalogu form wnoszenia wadium, zawierającego błędną dyspozycję przepisu z ustawy o PARP 6. ustalenie wartości zamówienia o 6 dni za wcześnie w stosunku do terminu wskazanego w ustawie (30 dni) 7. niezłożenie oświadczenia przez osoby biorące udział w postępowaniu, zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 8. oparto prace komisji przetargowej na regulaminie, który powołuje się na przepisy ustawy o zamówieniach publicznych w z dnia 10.06.1994 r. 9. brak informacji w protokole o niektórych osobach biorących udział w postępowaniu 10. zmiana terminu wykonania zamówienia, co zdaniem PUZP jest niezgodne z art. 144
15	<p>art. 11 ust. 6 art. 41 pkt 7 art. 25 i art. 26 ust. 1 art. 25 art. 7 ust. 1 art. 24 ust. 2 pkt 3 art. 39 art. 29 ust. 1 art. 31 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezastosowanie obowiązujących w dacie wszczęcia postępowania druków formularzy protokołu postępowania 2. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji o dokumentach w zakresie statusu prawnego, zdolności ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej 3. brak w treści żądanego dokumentu potwierdzającego opłacanie składek ubezpieczenia społecznego zaświadczenia z KRUS, ponadto błędne podanie ważności dok. 6 tyg. zamiast 3 mies. 4. żądanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez podwykonawców 5. żądanie załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu ubezpiecz. bez postawienia warunku udziału w postępowaniu 6. wprowadzenie terminu dostępności SIWZ, krótszego od terminu składania ofert o 7 dni 7. zaniechanie wykluczenia jednego z wykonawców z powodu braku informacji z KRK 8. zamieszczenie zapisu w SIWZ: uczestnikami postępowania są osoby, które nabyły istotne warunki zamówienia u zamawiającego 9. niezawarcie opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ - odesłanie do dokumentacji projektowej dostępnej jedynie w siedzibie zamawiającego, która nie była kompletna
16	<p>art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 89 ust. 1 pkt 8 art. 24 ust. 1 pkt 10</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niedokonanie wykluczenia wykonawcy Hydrobudowa 6 z powodu przedłożenia uprawnień inżyniera branży wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłej, gazowej z ograniczeniem do branży wodociągowej i kanalizacyjnej - wymagano uprawnień bez ograniczeń 2. niewykluczenie wykonawcy Thas i Akwedukt z powodu przedłożenia uprawnień inżyniera branży wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłej, gazowej z ograniczeniem do branży wodociągowej i kanalizacyjnej - wymagano uprawnień bez ograniczeń oraz błędne pełnomocnictwo dla przedstawiciela jednego członka konsorcjum.
17	<p>art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 89 ust. 1 pkt 8 art. 24 ust. 1 pkt 10</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewykluczenie wykonawców z powodu niespełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia 2. niezłożenie oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 przez adwokata, biorącego udział w postępowaniu jako biegły 3. nieprzekazanie pytania i odpowiedzi wykonawców innemu wykonawcy, biorącemu udział w postępowaniu 4. uzależnienie możliwości udziału w postępowaniu od wykupienia SIWZ 5. błędna odpowiedź zamawiającego na pytanie wykonawcy - dopuszczenie możliwości nieodrzućcia oferty z powodu błędnego wypełnienia wstępnego planu płatności, czyli niezgodności z treścią SIWZ
18	<p>art. 89 ust. 1 pkt. 8</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. błędne pełnomocnictwo dla przedstawiciela jednego z członków konsorcjum

19	art. 86 ust. 3 art. 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kwoty jaka zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tożsamej z wartością szacunkową zamówienia 2. żądanie od każdego z członków konsorcjum sprawozdania finansowego 3. zaniechanie poinformowania wykonawców o zawieszeniu biegu związania ofertą oraz wezwania do przedłużenia wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres
20	art.. 26 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. bezsadane wezwanie do uzupełnienia dokumentów jednego z wykonawców, występującego w postępowaniu
21	art. 181 ust. 3 art. 128 ust. 1 i 2 art. 24 ust. 3 art. 25 art. 29 ust. 1 art. 38 ust. 6	<ol style="list-style-type: none"> 1. niepoinformowanie wykonawców o wniesieniu protestu i o jego treści 2. przesłanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach w trybie art. 13 a nie w trybie art. 128 ust. 1 (zamawiający sektorowy) 3. podanie błędnej podstawy prawnej wykluczenia jednego z wykonawców 4. żądanie od wszystkich członków konsorcjum sprawozdania finansowego oraz informacji z banku 5. niezamieszczenie w SIWZ kompletnej dokumentacji projektowej 6. nieprzedłużenie terminu składania ofert pomimo dokonanej modyfikacji SIWZ.
22	art. 26 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak konkretnego wskazania jakich uprawnień budowlanych żąda zamawiający od wykonawców na etapie składania ofert. Określono warunek jako żądanie "odpowiednich" uprawnień budowlanych
23	art.. 26 ust. 1 art. 24 ust. 1 pkt 10	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak konkretnego wskazania jakich uprawnień budowlanych żąda zamawiający od wykonawców na etapie składania ofert. Określono warunek jako żądanie "wymaganych" uprawnień budowlanych 2. Bezasadne wykluczenie jednego z wykonawców z powodu nie spełnienia warunku posiadania środków własnych lub zdolności kredytowej. Jednak nie miało to wpływu na wynik postępowania.
24	art. 25 art. 25 art. 23 ust. 3 art. 177 ust 3 art. 29 ust. 1 art. 31 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie kserokopii druku VAT-5 oraz listu intencyjnego o wspólnej realizacji przedsięwzięcia a w przypadku wygrania przetargu zobowiązanie do podpisania aktu notarialnego o wspólnej realizacji zamówienia 2. żądanie aby w przypadku wykonawcy zagranicznego, który będzie realizował zamówienia za pomocą swojego oddziału w PL, żądanie złożenia wraz z oferta dokumentów rejestrowych tego oddziału oraz druku VAT-5 3. żądanie złożenia polisy OC przez każdego z członków konsorcjum oraz żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać posiadanie środków w kwocie minimum 500 000 EUR 4. niepowiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w terminie 3 dni od jego wszczęcia 5. nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej wykonawcom - brak projektu wykonawczego
25	art. 86 ust. 3 art.. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 art. 23 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kwoty jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tożsamej z wartością zamówienia (netto) 2. błędne wykluczenie wykonawców z postępowania 3. żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości min. 350 000 EUR w każdym z ostatnich lat obrotowych

26	<p>art. 38 ust. 6 w zw z art. 38 ust. 7 art. 9 art. 181 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 38 ust. 3 art. 41 pkt 7</p>	<ol style="list-style-type: none"> wielokrotne dokonywanie zmian w treści SIWZ bez przedłużania terminu składania ofert przesłanie zmian do przedmiaru tylko w formie elektronicznej, brak formy pisemnej niewezwanie wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres w przypadku wniesienia protestu niesporządzenie informacji ze spotkania wykonawców w siedzibie zamawiającego brak informacji w ogłoszeniach o dokumentach żądanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu
27	<p>art. 87 ust. 2 i art. 88 pkt 1a i 2a art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 177 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 41 pkt 7</p>	<ol style="list-style-type: none"> błędne dokonanie poprawy omyłek rachunkowych i niepowiadomienie o niej pozostałych wykonawców niezasadne wykluczenie jednego z wykonawców zawiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu niepowiadomienie innych wykonawców o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 przez wszystkich członków konsorcjum brak informacji w ogłoszeniach o dokumentach żądanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu
28	<p>art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 art. 25 art. 23 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 42 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> ograniczenie wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej wystawionej przez bank w Polsce lub bank zagraniczny uznany przez zamawiającego żądanie złożenia przez konsorcjum umowy konsorcjum lub innej umowy wspólnej realizacji przedmiotu przetargu i zobowiązanie do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania tego konsorcjum żądanie aby każdy z członków konsorcjum złożył polisę OC przekazanie SIWZ wykonawcom z naruszeniem 5-dniowego terminu
29	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 PZP przez wszystkich członków konsorcjum
30	<p>art. 23 ust. 3 art. 35 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości min. 500 000 EUR w każdym z ostatnich lat obrotowych ustalenie wartości postępowania w terminie późniejszym niż dzień wszczęcia postępowania
31	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> żądanie spełnienia warunków przez wszystkich członków konsorcjum
32	<p>art. 35 ust. 1 art. 41 pkt 5 i pkt 10 art. 92 art. 38 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> oszacowanie wartości zamówienia w terminie wcześniejszym niż 3 mies. Przed wszczęciem postępowania brak w ogłoszeniach informacji o ofertach wariantowych oraz miejsce i termin składania ofert niepoinformowanie Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty odpowiedź udzielona wykonawcy, która nie wyjaśniła jego wątpliwości związanych z treścią SIWZ

33	<p>art. 177 ust. 2 art. 25 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 92 art. 38 ust. 1 art. 38 ust. 5 art. 26 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. żądanie złożenia informacji z banku przez każdego z członków konsorcjum 3. brak informacji w ogłoszeniu w Rzeczpospolitej o dniu przekazania ogłoszenia do DUUE 4. Brak poinformowania Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty 5. zbyt późne odpowiadanie na pytania wykonawców do SIWZ 6. dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu 7. ograniczenie zakresu dokumentów składanych na potwierdzenie warunku odnoszącego się do sytuacji finansowej wykonawcy - żądanie tylko sprawozdań finansowych - mogły być złożone jedynie przez podmioty zobowiązane do sporządzenia tego sprawozdania
34	<p>art. 35 ust. 1 art. 96 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. dokonanie oszacowanie wartości zamówienia w terminie wcześniejszym niż 3 mies. Przed datą wszczęcia postępowania 2. zamieszczenie niepełnej informacji o czynności szacowania wartości zamówienia
35	<p>art. 177 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 od wszystkich członków konsorcjum
36	<p>art. 23 ust. 3 art. 177 ust. 2 art. 38 ust. 1 art. 41</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 PZP przez wszystkich członków konsorcjum 2. niezawiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w ustawowym terminie 3-dni od tego wszczęcia 3. udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawców do SIWZ ze zwłoką wynoszącą ok. miesiąc 4. niepodanie w treści ogłoszeń opisu dokumentów służących do potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu
37	<p>art. 38 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. udzielenie odpowiedzi na pytanie wykonawcy do SIWZ ze zwłoką wynoszącą 27 dni
38	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie od każdego z członków konsorcjum złożenia dokumentów potwierdzających znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia
39	<p>art. 89 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 96 i 103 par. 2 k. c. art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewzwanie wykonawców do potwierdzenia ważności czynności dokonanych przez osoby w toku postępowania - brak ich umocowania do składania oświadczeń woli 2. żądanie aby warunek osiągnięcia średniej arytmetycznej zysku z ostatnich 3 lat obrotowych lub równej 0, spełnił każdy członek konsorcjum

40	<p>art. 93 ust. 1 pkt 1 art. 148 ust. 1 pkt 4 art. 40 ust. 6 pkt. 3 art. 142 ust. 3 art. 25</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zalecenie unieważnienia postępowania z powodu niezłożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu 2. bezpodstawne zawężenie kręgu towarzystw ubezpieczeniowych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do grupy towarzystw uznanych przez zamawiającego 3. zawiadomienie Prezesa UZP o zamiarze zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata dopiero po upływie 84 dni 4. bezzasadne żądanie informacji z banku oraz sprawozdań finansowych od wszystkich członków konsorcjum
41	<p>art. 96 ust. 1 art. 22 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zapisanie w treści protokołu ZP-1 osoby biegłego jako osoby wykonującej inne czynności w postępowaniu 2. ograniczenie możliwości w zakresie sumowania środków finansowych w zależności od źródła ich pozyskania
42	<p>art. 177 ust. 2 art. 48 ust. 6 pkt 3 art. 96 ust. 1 art. 29 ust. 1 art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. niezawarcie w treści ogłoszenia zamieszczonego w Wyborczej o dacie przekazania ogłoszenia do UOPWE 3. braki w treści protokołu postępowania ZP-1 4. brak informacji w SIWZ, czy zamawiający zamierza udzielić zamówień uzupełniających czy też nie zamierza 5. brak staranności przy opisywaniu przedmiotu zamówienia - 121 zapytań dot. Treści SIWZ 6. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 przez każdego z członków konsorcjum
43	<p>art. 35 ust. 3 art. 96 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5 art. 24 ust. 2 pkt 4</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 2. nieokreślenie daty oszacowania wartości przedmiotu zamówienia 3. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert 4. zaniechanie wykluczenia jednego z wykonawców z powodu wniesienia prośby o zwrot wadium
44	<p>art. 128 ust. 1 i 2 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 35 ust. 3 art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 art. 41 art. 41 pkt 7 art. 22 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprzekazanie okresowego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach sektorowych Prezesowi UZP 2. niezawarcie w ogłoszeniu opublikowanym w Rzeczpospolitej daty przekazania ogłoszenia do UOPWE 3. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 4. bezpodstawne zawężenie kręgu banków zagranicznych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do grupy banków uznanych przez zamawiającego 5. brak w treści ogłoszeń wykazu dokumentów potwierdzających status prawny wykonawców uczestniczących w postępowaniu 6. niepodanie w treści ogłoszeń terminu ważności informacji z banku, którą wykonawcy mieli złożyć na potwierdzenie warunku udziału 7. wymóg udokumentowania prowadzenia działalności gosp. obejmującej przedmiot zamówienia 8. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert
45	<p>art. 96 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5 art. 45 ust. 6 w zw. art. 25 ust. 1 art. 38 ust. 1 art. 18 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 2. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert 3. żądanie przedłożenia oprócz gwarancji bankowej w celu wniesienia wadium także przedłożenia dokumentów potwierdzających kompetencje osób udzielających gwarancji 4. nieudzielenie odpowiedzi na pytanie wykonawcy w sprawie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 5. brak dokumentu powierzającego zastrzeżone czynności dla kierownika zamawiającego osobie trzeciej występującej w postępowaniu, która udzielała odpowiedzi na pytania wykonawców

46	art. 23 ust. 3 art. 86 ust. 3 art. 25 ust. 1 art. 26 ust. 1 art. 96 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie w ogłoszeniu aby każdy z członków konsorcjum złożył oświadczenie z art. 22 ust. 1 2. sformułowanie kwoty jaką zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie jako kwoty tożsamej z kwotą wartości zamówienia (netto) 3. żądanie aktualizacji danych zawartych we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 4. żądanie wykazania się doświadczeniem zdobytym w ciągu 3 lat przed data złożenia wniosków a nie 3 lat przed wszczęciem postępowania 5. niezawarcie w treści protokołu danych biegłego w postępowaniu
47	art. 86 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. sformułowanie kwoty jaką zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie jako kwoty tożsamej z kwotą wartości zamówienia (netto)
48	art. 96 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak wpisania wszystkich osób uczestniczących w postępowaniu w treści protokołu ZP-1 oraz niepodanie treści 2 oferty złożonej w postępowaniu w treści formularza ZP-21
49	art. 13 ust. 1 pkt 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. zaniechanie przekazania do publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych
50	art. 38 ust. 5 art. 146 ust. 1 pkt. 6 art.	<ol style="list-style-type: none"> 1. niedozwolona zmiana przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w drodze wyjaśnień treści SIWZ 2. zalecenie unieważnienia postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 3. bezprawne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o ponownie wypełniony załącznik do oferty
51	art. 96 ust. 1 art. 22 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak informacji o publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w protokole postępowania ZP-1 2. brak w treści ogłoszeń wymogu, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, bez zastrzeżenia, że te uprawnienia są wymagane tylko w sytuacji jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.
52	art. 26 ust. 4 art. 93 ust. 1 pkt 4 art. 22 ust. 1 art. 25 ust. 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewezwanie wykonawców o wyjaśnienie dotyczących oświadczeń i dokumentów potw. spełnianie warunków - uprawnienia budowlane niezgodne z warunkami udziału w postępowaniu. W przypadku braku podstaw do uznania, że zaproponowane osoby nie posiadają żądanych uprawnień zalecono wykluczenie wykonawców oraz unieważnienie postępowania (odstąpiono od ww. zalecenia w drodze zastrzeżeń wniesionych do Prezesa UZP) 2. w sytuacji gdzie cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, brak sprawdzenia, czy zamawiający może powiększyć pulę środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. W przypadku braku dodatkowej kwoty na sfinansowanie zamówienia zalecono unieważnienie postępowania; 3. żądanie od wykonawców wykazania się prowadzeniem działalności obejmującej przedmiot zamówienia 4. żądanie złożenia określonych dokumentów przez wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP, nie zgodnych z treścią rozporządzenia o dokumentach (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605)

53	art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1	1. nieprecyzyjne określenie w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu w dot. zdolności technicznej wykonawcy
54	art. 26 ust. 4	1. niewykluczenie wykonawcy z postępowania, który zdaniem UZP wyrządził szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie - wykonawca nie wykonał innego zamówienia publicznego odmawiając realizacji umowy w sprawie tego zamówienia
55	art. 26 ust. 3 art. 38 ust. 6	1. niewzwanie wykonawcy do uzupełnienie dokumentu, potwierdzającego rejestrację podmiotu zagranicznego 2. nieprzedłużenie terminu składania ofert w sytuacji dokonania modyfikacji zapisów SIWZ.
56	art. 96 art. 41 pkt 7	1. nierzetelne wypełnienie protokołu postępowania ZP-1 2. brak informacji o warunkach udziału w postępowaniu w ogłoszeniu zamieszczonym w "Gazecie Wyborczej"
57	art. 38 ust. 5 art. 146 ust. 1 pkt 6 art. 140 ust. 2	1. niedozwolona zmiana przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w drodze wyjaśnień treści SIWZ, która miała wpływ na wynik postępowania 2. zalecenie unieważnienia postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 3. bezprawne negocjacje zakresu świadczenia wykonawcy (przedmiotu zamówienia) oraz wysokości zaoferowanej przez wykonawcę ceny
58	art. 22 ust. 1 pkt 2 art. 25 ust. 2 art. 36 ust. 1 pkt 6	1. nieuzasadnione żądanie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 5 lat, wobec możliwości żądania wykazu wykonanych usług obejmującego 2 lata 2. brak zawarcia w treści SIWZ informacji o dokumencie niezbędnym do dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - wykazu wykonanych robót i projektów budowlanych
59	art. 23 ust. 3 art. 48 ust. 2 pkt 6 art. 7 ust. 1	1. żądanie od każdego z członków konsorcjum przedłożenia oświadczenia o spełnianiu warunków z art. 22 ust. 1 2. zaniechanie dokładnego określenia warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy 3. określenie jako warunku udziału w postępowaniu wymogu zrealizowania (zakończenia) <u>jako strona umowy</u> określone rodzaje robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie
60	art. 36 ust. 1 pkt 5 art. 41 pkt 7 art. 96 ust. 1 art. 7 ust. 3	1. zaniechanie w SIWZ i ogłoszeniu dokładnego określenia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy 2. niepodanie w treści protokołu postępowania ZP-1 wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, lecz podanie kwoty wynikającej ze skorygowanego kosztorysu inwestorskiego 3. nieuprawniony zapis Szczególnych warunków kontraktu w postaci możliwości scedowania kontraktu lub jego części za pisemną zgodą zamawiającego

61	<p>art. 24 ust. 2 pkt 4 art. 26 ust. 3 art. 29 ust. 1 art. 96 ust. 1 art. 41 pkt 7 art. 36 ust. 1 pkt 5 art. 41 pkt 7</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewykluczenie wykonawcy z powodu złożenia gwarancji wadialnej o ograniczonym charakterze - zalecenie wyluczenia wykonawcy i ponownej oceny ofert 2. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dot. aktualnego zaświadczenia z właściwego rejestru 3. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dot. niezalegania ze składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne 4. niedołożenie należytej staranności przy opisie przedmiotu zamówienia 5. niepodanie w treści protokołu postępowania ZP-1 wartości postępowania w walucie euro 6. niespójność zapisów SIWZ i ogłoszenia w zakresie dokumentu potwierdzającego spełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu 7. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczna wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
62	<p>art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczna wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
63	<p>art. 46 ust. 1 pkt 3 art. 92 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zwrot wadium wykonawcom po unieważnieniu postępowania, bez dochowania 7-dniowego terminu na wniesienie ewentualnych protestów 2. niepoinformowanie o wyborze najkorzystniejszej oferty Prezesa UZP i Szefa CBA
64	<p>art. 86 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kowoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako tozsamej z wartością szacunkową zamówienia (netto)
65	<p>art. 26 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 2 art. 93 ust. 4</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieuzasadnione wezwanie do uzupełnienia dokumentów, które de facto nie potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu - kosztorys ofertowy 2. zaniechanie czynności odrzucenia ofert ze względu na ich niezgodność z treścią SIWZ 3. nieuzasadniony zapis SIWZ, że zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, skoro ustawa PZP dopuszcza taki zwrot z powodu unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego
66	<p>art. 22 ust. 1 pkt 2 art. 25 ust. 2 art. 36 ust. 1 pkt 6</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. wykonawca zaproszony do negocjacji w trybie z wolnej ręki niepełnił postawionych warunków udziału w postępowaniu, mimo to zawarto z nim umowę. Wg UZP z uwagi na charakter zamówienia w trybie z wolnej ręki, brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu (osoby zaproponowane do wykonania zamówienia nie posiadały wymaganych dokumentów potwierdzających odpowiednie posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie).
67	<p>art. 93 ust. 4 art. 25 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieuzasadniony zapis SIWZ, że zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, skoro ustawa PZP dopuszcza taki zwrot z powodu unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego 2. nieuzasadnione żądanie aby wykonawca złożył dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, sporządzonym przez tłumacza przysięgłego. Natomiast dopuszczalne jest tłumaczenie sporządzone przez wykonawcę.

68	art. 26 ust. 3 art. 96 ust. 1 art. 21 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewzwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawcy, który nie przestawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadającymi wymagane dokumenty potwierdzające odpowiednie posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie 2. niewpisanie informacji o dacie wyboru najkorzystniejszej oferty w treści protokołu postępowania ZP-1/PN 3. brak aktualizacji wewnętrznych aktów prawnych regulujących organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.
69	art. 96 ust. 1 art. 86 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak zatwierdzenia protokołu postępowania ZP-1 wraz z załącznikami przez członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego lub osobę przez niego upoważnioną 2. podanie kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako tozsamej z wartością szacunkową zamówienia (netto)
70	art. 96 ust. 1 art. 87 ust. 2 art. 92 ust. 1 pkt 2 art. 51 ust. 4	<ol style="list-style-type: none"> 1. niepodanie wartości postępowania w walucie euro w treści protokołu postępowania ZP-1 2. skierowanie informacji o poprawie oczywistych omyłek pisarskich tylko jedynie do wykonawców, których te poprawki dotyczyły 3. skierowanie informacji o odrzuceniu oferty do pozostałych wykonawców, bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego 4. nieprzesłanie wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji dot. opisu przedmiotu zamówienia
71	art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 26 ust. 4 art. 47 w zw. z art. 51 ust. 1 art. 26 ust. 3 art. 29 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewykluczenie wykonawcy z postępowania, który niespełnił warunku dot. jego zdolności finansowej 2. niewystąpienie do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów dot. jego zdolności finansowej 3. zaproszenie do złożenia oferty wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania 4. niewzwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko kierownika robót elektrycznych na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 5. niedołożenie należytej staranności przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia.
72	art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b	<ol style="list-style-type: none"> 1. udzielenie zamówienia dodatkowego na usługę inżyniera kontraktu z powodu poszerzenia projektu o nowe kontrakty finansowane z FS
73	art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczna wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
74	art. 41 pkt 7	<ol style="list-style-type: none"> 1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczna wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
75	art. 21 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak aktualizacji wewnętrznych aktów regulujących organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej

76	art. 41 pkt 7	1. brak informacji o wymaganych warunkach udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia zamieszczonego w "gazecie wyborczej"
77	art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 35 ust. 1 art. 17 ust. 2 art. 50 art. 25 ust. 1 art. 180 ust. 5 art. 51 ust. 3 art. 91 ust. 5	1. udzielenie zamówienia wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z powodu nie przedłożenia w ofercie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu 2. ustalenie wartości postępowania w terminie przekraczającym 3 mies. od dnia wszczęcia postępowania 3. niezłożenie przez osobę biorącą udział w ocenie ofert oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wskazanych w art. 17 ust 1 pkt 1-5 4. żądanie dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających wywiązanie się z płatności względem ZUS i U.Skarbowego, jeżeli utraciły swoją ważność lub zostały zmienione od momentu dostarczenia ich wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 5. rozpatrzenie protestów i ich oddalenie zamiast ich odrzucenia jako wniesionych po terminie 6. wprowadzenie zapisu w ogłoszeniu o unieważnieniu postępowania ze względu na złożenie mniej niż 5 ważnych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 7. nieuprawnione wprowadzenie zapisu w SIWZ dopuszczającego sytuację, w której w wypadku złożenia przez wykonawców ofert o identycznej, najniższej cenie, decydować o wyborze najkorzystniejszej oferty będą kryteria okre
78	art. 29 ust 1	1. Zadanie dużej ilości (600) zapytań wykonawców o dużym stopniu szczegółowości i konieczności wprowadzenia licznych modyfikacji SIWZ, zwracając w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskazuje, że zamawiający nie dołożył należytej staranności dokonując opisu przedmiotu zamówienia.
79	art. 29 ust. 1 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 48 ust. 2 pkt 2	1. Zadanie dużej ilości (526) zapytań wykonawców o dużym stopniu szczegółowości i konieczności wprowadzenia licznych modyfikacji SIWZ, zwracając w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskazuje, że zamawiający nie dołożył należytej staranności dokonując opisu przedmiotu zamówienia. 2. pominięcie w treści ogłoszenia zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej oraz w "Dzienniku" informacji o dniu zamieszczenia tego ogłoszenia w DUUE 3. brak podania wg. jakiego kursu walut miały być przeliczane wartości podane w walutach innych niż podane przez zamawiającego.
80	art. 68 ust. 2	1. wykonawca, z którym została podpisana umowa, nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art.. 22 ust. 1
81	art. 38 ust. 5	1. dokonanie przez zamawiającego modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu było sprzeczne z bezwzględnym zakazem wynikającym dokonywania zmian w zakresie tych warunków.
82	art. 92 ust. 2 art. 35 ust. 3	1. Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty do Prezesa UZP i Szefa CBA, 2. Przeliczenie wartości zamówienia z PLN na EUR po błędnym kursie PLN/EUR.

83	art. 96 ust. 1	1. brak informacji o protestach w treści Protokołu o postępowaniu (ZP-1).
84	art. 26 ust. 2 pkt 3	1. brak wezwania jednego z wykonawców o uzupełnienie dokumentu w postaci zaświadczenia z KRK wystawionego nie wcześniej niż 6 mies. Przed upływem składania ofert.
85	art. 26 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 2	1. brak wezwania jednego z wykonawców o uzupełnienie dokumentu w postaci formularza z danymi dot. liczby pracowników w latach 2003-2005 oraz na stan 25.08.2006 r. 2. odrzucenie oferty wykonawcy ze względu na braki formalne w zakresie zastosowanych formularzy, uznane błędnie przez zamawiającego za niezgodność z treścią siwz.
86	art. 29 ust. 1 art. 29 ust. 2 art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 art. 144 ust. 1 art. 41 pkt 7 art. 42 ust. 1	1. nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części zamówienia, poprzez niezłączenie do SIWZ specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w stosunku do kontraktu ryczałtowego i jednocześnie zaproponowanie przedmiaru jako narzędzia pomocniczego, które zawierało błędy 2. brak udzielenia precyzyjnych wyjaśnień przez zamawiającego co do treści opisu przedmiotu zamówienia, cytując jedynie odniesienia do treści SIWZ, 3. ograniczenie kręgu wykonawców, dla których jest dostępne zamówienie, do wykonawców, którzy posiadają m. in. doświadczenie w realizacji w okresie ostatnich 5 lat, w systemie <u>generalnego wykonawstwa</u> , co najmniej 1 obiekt budowlany, 4. zamawiający udzielił odpowiedzi na pyt. wykonawcy, wprowadzając niedozwoloną modyfikację treści umowy, która jeżeli zostanie wykorzystana, będzie stanowiła naruszenie dyspozycji art. 144 ustawy PZP, 5. niezamieszczenie w treści ogłoszenia opublikowanego w 'Rzeczpospolitej' oraz zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, informacji dot. warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentach potwierdzających spełnienie tych warunków, 6. przekazanie papierowej wersji SIWZ z uchybieniem 5-dniowego terminu na jej przekazanie.
87	art. 48 ust. 2 pkt 8 w zw. z art. 56 ust. 1	1. brak w ogłoszeniu informacji dot. liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu (postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem) 2.
88	art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b	1. bezprawne udzielenie zamówienia dodatkowego na usługę inżyniera kontraktu (wydłużenie czasu realizacji kontraktu i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia), ponieważ zakres przedmiotowy zamówienia podstawowego i zamówienia dodatkowego jest taki sam (usługa zarządzania i nadzoru nad robotami budowlanymi)
89	art. 144 ust. 1 art. 41 pkt t art. 42 ust. 2	1. zamawiający udzielił odpowiedzi na pyt. wykonawcy, wprowadzając niedozwoloną modyfikację treści umowy, która jeżeli zostanie wykorzystana, będzie stanowiła naruszenie dyspozycji art. 144 ustawy PZP, 2. niezamieszczenie w treści ogłoszenia opublikowanego w 'Rzeczpospolitej' oraz zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, informacji dot. warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentach potwierdzających spełnienie tych warunków, 3. przekazanie papierowej wersji SIWZ z uchybieniem 5-dniowego terminu na jej przekazanie.

90	art. 29 ust. 1 art. 38 ust. 1	1. niedołożenie należytej staranności przez zamawiającego, przy opisywaniu przedmiotu zamówienia 2. udzielenie odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców w terminie pow. Miesiąca, czyli z istotną zwłoką.
91	art. 36 ust. 5	1. bezprawne ograniczenie możliwości podzlecenia całości zamówienia podwykonawcom.
92	art. 40 ust. 4	1. niezamieszczenie ogłoszenia w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim
93	art. 91 ust. 1 a	1. zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą, bez wystosowania wniosku do wykonawcy o przedłużenie tego terminu.
94	art. 35 ust. 1	1. ustalenie wartości szacunkowej zamówienia w terminie wcześniejszym niż termin ustawy - 3 miesiące przed datą wszczęcia postępowania.
95	brak	brak (w piśmie przewodnim wskazano uchybienie polegające na żądaniu złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków wymienionych w art. 22 ust. 1 od wszystkich podmiotów wchodzących w skład konsorcjum)
96	par 2 pkt 2 rozporządzenia w spr. Dokumentów art. 7 ust. 1	1. bezprawne określenie terminu wystawienia dokumentów składanych przez podmioty zagraniczne dot. niezalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społecznie i zdrowotne na 6 mies. (prawidłowy termin ważności 3 mies.) To określenie terminu w związku z określeniem innego terminu dla podmiotów krajowych mogło prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

97	art. 40 ust. 4, art.. 25 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. Z § 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia ws. dokumentów	<ol style="list-style-type: none"> niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim żądanie przedłożenia dokumentu bez określenia konkretnego warunku udziału w postępowaniu, którego dokument ten miałby potwierdzać bezprawne ograniczenie w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez wymóg złożenia dokumentu w zakresie zdolności kredytowej (z pominięciem dokumentu potwierdzającego posiadanie środków finansowych w wymaganej wysokości) niezamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie powinny zostać złożone przez wykonawców biorących udział w postępowaniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
98	art. 17 ust. 2	<ol style="list-style-type: none"> Niezłożenie oświadczenia wymaganego w art. 17 ust. 2 przez kierownika zamawiającego
99	art..17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych art..22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych	<ol style="list-style-type: none"> niezłożenie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania w terminie późniejszym, przed zawarciem umowy naruszenie uczciwej konkurencji poprzez uniemożliwienie uczestnictwa w postępowaniu potencjalnym wykonawcom, którzy byłiby w stanie należycie wykonać zamówienie nie dysponując osobami z doświadczeniem w "międzynarodowych standardowych "
100	art.. 40 ust.4 ustawy art..25 ust.1 ustawy Pzp. art..22 ust.1 pkt 3 ustawy w zw. Z 1 ust.3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.	<ol style="list-style-type: none"> niezamieszczenie ogłoszenia w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim zamawiający nie był w stanie zweryfikować spełnienia warunku dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia albowiem nie wprowadził jednoznacznych kryteriów (opisu), w oparciu o które mógłby tego dokonać. zamawiający żądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wyłącznie zdolność kredytową wykonawcy. Również warunek udziału w postępowaniu został ograniczony wyłącznie do wymogu wykazania zdolności kredytowej w wysokości 10 mln. zł. zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach, jakie powinny zostać złożone pr
101	art.. 40 ust. 4 ustawy Pzp	<ol style="list-style-type: none"> niezamieszczenie ogłoszenia o przedmiotowym postępowaniu w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim
102	art.. 25 ust.1 ustawy Pzp	<ol style="list-style-type: none"> Żądanie przedstawienia przez podmiot, na którego zasobach polega wykonawca, dokumentów określonych w pkt VII siwz.
103	art.. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych	<ol style="list-style-type: none"> Skrócenie minimalnego terminu składania ofert z 40 do 32 dni przez zamawiającego, przy czym minimalny termin na złożenie ofert w tym pstępowaniu powinien być nie krótszy niż 40 dni.
104	art.. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych	<ol style="list-style-type: none"> Niezamieszczenie przez zamawiającego w ogłoszeniu informacji dotyczącej dokumentu jakiego żądał na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności.
105	art.. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.	<ol style="list-style-type: none"> Określenie kwoty wadium dla Zadania A.2.6. w wysokości 4,04% wartości szacunkowej zamówienia.
106	art.. 96 ust. 1 ustawy Pzp	<ol style="list-style-type: none"> Nieprzewodzenie przez zamawiającego protokołu postępowania w sposób rzetelny, odzwierciedlający przebieg postępowania.
107	art.. 38 ust. 4 a pkt 2 oraz art.. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.	<ol style="list-style-type: none"> Niedopełnienie obowiązków w zakresie zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert.
108	art. 86 ust. 3 ustawy art. 89 ust. 2 ustawy art. 41 pkt. 8 ustawy	<ol style="list-style-type: none"> Zamawiający określił kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sposób tożsamy z wartością szacunkową zamówienia. Zamawiający zaniechał obowiązku poinformowania wszystkich wykonawców o odrzuceniu oferty. Zamawiający nie zawarł informacji na temat formy wnoszenia wadium przez wykonawców, którzy będą się ubiegać o udzielenie zamówienia publicznego.
109	art. 89 ust 1 pkt 7 w zw. Z art. 87 pkt 2 pkt 3	<ol style="list-style-type: none"> nieuprawnione odrzucenie konsorcjów wykonawców z powodu braku zgody na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ofert. W tym przypadku zgodna na poprawienie tego rodzaju omyłek nie jest wymagana, wystarczy jeżeli w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o poprawieniu, nie wyrazi sprzeciwu na tą czynność. Jednakże z powodu, że powyższe naruszenie dot. najdroższych ofert, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

110	art. 89 ust 1 pkt 7 w zw. Z art. 87 pkt 2 pkt 3	1. nieuprawnione odrzucenie konsorcjum wykonawców z powodu braku zgody na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ofert. W tym przypadku zgodna na poprawienie tego rodzaju omyłek nie jest wymagana, wystarczy jeżeli w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o poprawieniu, nie wyrazi sprzeciwu na tą czynność. Jednakże z powodu, że powyższe naruszenie dot. jednej z najdroższych ofert, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.
111	art. 91 ust 1 art. 22 ust. 2 i art. 7 ust 1	1. niezasadnione nie wzięcie pod uwagę przy wyborze oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, w której ważność wniesionego wadium już upłynęło a wykonawca nie przedłużył wadium - nakazano powtórzenie wyboru najkorzystniejszej oferty biorąc pod uwagę także ofertę ww. wykonawcy, 2. warunek nadmierny-żądanie wykazania się doświadczeniem przez wykonawcę w wykonaniu min 6 wagonów tramwajowych-przedmiotem zamówienia było dostarczenie właśnie 6 wagonów tramwajowych. KIO powyższe ustalenia uznała za niezasadne i zostały one uchylone.
112	art. 38 ust. 4	1. niezamieszczenie ogłoszenia w DUUE dot. przedłużenia terminu składania ofert (7 dni).
113	art. 86 ust. 3	1. Podanie kwoty netto jako kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Winna zostać podana kwota brutto.
114	art. 25 ust. 1 art. 25 ust. 1 art. 138c ust. 1 pkt 2 art. 24 ust. 2 pkt 4 art. 89 ust 1 pkt 5	1. niezawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu (także w zamieszczonym w DUUE) informacji dot. żądania oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 2. żądanie złożenia dokumentów (wykazu niezbędnych narzędzi do wykonania przedmiotu zamówienia, oświadczenia nt. wielkości średniego zatrudnienia u wykonawcy) bez postawienia konkretnego warunku udziału w postępowaniu, 3. nieuprawnione wykluczenie jednego z wykonawców, który uzupełnił dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia). Z powodu, że oferta tego wykonawcy była jedną z najdroższych w tej procedurze, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.
115	art. 32 ust. 2 i 4 art. 40 ust. 3 art. 43 ust. 2	1. nieuprawnione ustalenie wartości zamówienia w stosunku do poszczególnych części zamówienia, przez co każda z nich miała wartość pon. progów UE 2. z powyższego powodu nieopublikowanie ogłoszenia w DUUE, 3. z powyższego powodu niezasadnione wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego 14 dni.
116	art. 25 ust. 1	1. niezasadnione żądanie bilansu z rachunkiem zysków i strat albo w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności, bez sformułowania określonego warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności finansowej wykonawców.
117	art. 26 ust. 3 art. 41 pkt 15	1. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w postaci oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - zgodnie z art. 24 ust. 1 2. nieumieszczenie w treści ogłoszenia przekazanego do DUUE informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo, że taka informacja była zamieszczona w SIWZ.
118	art. 26 ust. 3 art. 41 pkt 15	1. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w postaci oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - zgodnie z art. 24 ust. 1 2. nieumieszczenie w treści ogłoszenia przekazanego do DUUE informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo, że taka informacja była zamieszczona w SIWZ.
119	art. 40 ust 4	1. brak zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim (wartość postępowania przekraczała kwotę 20 mln EUR).
120	art. 26 ust. 4 art. 96 ust 1 pkt 5	1. niewezwanie do złożenia wyjaśnień dot. złożonych przez wykonawców oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 w sytuacji wątpliwości co do dysponowania wiedzą i doświadczeniem podmiotów trzecich - zalecono wezwanie do złożenia wyjaśnień, 2. błędne wpisanie danych wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w protokole ZP-1 - zalecono poprawienie protokołu ZP-1.
121	art. 41 pkt 15	1. nieumieszczenie w treści ogłoszeń informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo, że taka informacja była zamieszczona w SIWZ.
122	art. 38 ust. 4a pkt 2	1. Niedokonanie zmiany ogłoszenia w sytuacji zmiany treści SIWZ - dodano zapis o przewidywanych zamówieniach uzupełniających
123	art. 35 ust. 3	1. nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia w EUR-zastosowanie błędnego kursu PLN/EUR.
124	art. 38 ust. 4a	1. niezamieszczenie ogłoszenia w DUUE dot. przedłużenia terminu składania ofert (3 dni)
125	art. 25 ust. 1 art. 26 ust. 3 w zw. Z art. 26 ust. 2b	1. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji o żądaniu złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1, 2. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o zobowiązanie do udostępnienia osoby na czas wykonania zamówienia od podmiotu trzeciego.
126	art. 26 ust. 3	1. zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu wymaganego w ogłoszeniu o zamówieniu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej
127	art. 25 ust. 1	1. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji jakie dokumenty mają złożyć wykonawcy mający siedzibę poza terytorium RP, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.
128	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust 2	1. niezasadnione żądanie wykazania się doświadczeniem w dostawie co najmniej 24 szt. Tramwajów. (przedmiotem zamówienia jest dostaw 24 szt. Tramwajów).
129	art. 89 ust. 1 pkt 7 w zw. Z 87 ust. 2 pkt 3	1. niezasadnione wykluczenie wykonawcy z powodu z powodu braku zgody na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ofert. W tym przypadku zgodna na poprawienie tego rodzaju omyłek nie jest wymagana, wystarczy jeżeli w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o poprawieniu, nie wyrazi sprzeciwu na tą czynność. Jednakże z powodu, że powyższe naruszenie dot. jednej z najdroższych ofert, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

130	art. 25 ust. 1 art. 11 ust. 7	1. rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszeń a treścią SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, 2. brak podania w treści ogłoszenia katalogu dokumentów składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu.
131	art. 25 ust. 1 art. 138c ust. 1 pkt 2	1. brak informacji w treści ogłoszenia o zamówieniu o konieczności złożenia przez wykonawców oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1, 2. nieuzasadnione żądanie złożenia dokumentów (wykazu niezbędnych narzędzi do wykonania przedmiotu zamówienia, oświadczenia nt. wielkości średniego zatrudnienia u wykonawcy) bez postawienia konkretnego warunku udziału w postępowaniu.
132	art. 41 pkt 7 i art. 22 ust. 3 art. 25 ust. 1	1. brak w ogłoszeniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia ograniczając się do odesłania w tym zakresie do treści SIWZ 2. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji jakie dokumenty mają złożyć wykonawcy mający siedzibę poza terytorium RP, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.
133	art. 25 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 art. 26 ust. 3	1. brak w SIWZ informacji nt. warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców, 2. niewezwanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów, żądanych w treści ogłoszenia o zamówieniu
134	art. 25 ust. 1	1. nieuzasadnione żądania od wykonawców złożenia wraz z ofertą uchwały wspólników lub umowę spółki - w przypadku sp. z o.o., gdy wartość zaoferowanego świadczenia dwukrotnie przewyższa wysokość kapitału zakładowego - odpowiednia uchwała wspólników lub umowa spółki stanowiąca inaczej (art. 230 w zw. z art. 17 ksh), w przypadku spółek cywilnych - umowa sp. cywilnej.
135	art. 26 ust. 3 oraz art. 25 ust. 1	1. nieuzasadnione wezwanie do uzupełnienia dokumentów od jednego z wykonawców o zaświadczenia z Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o posiadaniu ubezpieczenia OC przez osobę wskazaną na stanowisku kierownika budowy. Ten dokument nie mieści się w katalogu określonym rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, których może żądać zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
136	art. 25 ust 1	1. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji o dokumentach jaki mają złożyć wykonawcy posiadający swa siedzibę poza terytorium RP, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.
137	art. 48 ust. 2 pkt 10	1. niezamieszczenie w treści ogłoszenia przekazanego do DUUE informacji dot. kryterium oceny ofert i ich znaczenia.
138	art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 art. 26 ust. 3	1. niezażądanie złożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane przez niego uprawnienia, 2. nieuzasadnione żądanie uzupełnienia dokumentów od wykonawców, w postaci kopii uprawnień do kierowania robotami bud., w odp. specjalności bez ograniczeń, dokumenty potwierdzające przynależność do właściwej Izby samorządu, kopii uprawnień do wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych oraz dokumenty potwierdzające wykształcenie dla kierownika robót z zakresu gospodarki istniejącym drzewostanem.
139	art. 25 ust. 1 art. 41 pkt 15 art. 25 ust. 1 art. 26 ust. 3 art. 25 ust. 1	1. niezawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu (także w zamieszczonym w DUUE) informacji dot. żądania oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 2. niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo wskazania tych informacji w SIWZ, 3. nieuzasadnione żądanie złożenia przez wykonawców w formie sp. cywilnej umowy tejże spółki, jako dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia postępowania, wskazującego na sposób reprezentacji spółki. Zamawiający wskazał, że jeżeli złożenie oferty i podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego przekracza zakres czynności zwykłych spółki, a z treści umowy spółki nie wynika stosowne umocowanie danego wspólnika lub wspólników, dla ważności oferty wymagane jest jej podpisanie przez wszystkich wspólników albo wspólnika umocowanego w drodze odrębnej uchwały wspólników, stanowiącej załącznik do umowy spółki cywilnej bądź też przez pełnomocnika. 4. nieuzasadnione wezwanie wykonawcy o uzupełnienie o kosztorys na płycie CD w wersji edytowalnej pod sankcją odrzucenia jego oferty z postępowania na podst. art. 89 pkt 2. 5. nieuzasadnione żądanie od wykonawców informacji dot. osób zdolnymi do wykonania zamówienia, którymi będzie dysponował, w postaci oświadczenia o posiadaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi oraz jest aktualnie wpisana na listę samorządu zawodowego. Aktualne przepisy nie wymagają posiadania przez te osoby aktualnego wpisu na listę samorządu zawodowego.
140	art. 26 ust. 3 art. 38 ust. 4a art. 25 ust. 1	1. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w postaci wykazu sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia, 2. niejednolite opisanie warunku udziału w postępowaniu w treści SIWZ i ogłoszeniu, co wymagało dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie dokonał jednak tej zmiany, 3. nieuzasadnione żądanie od wykonawców informacji dot. osób zdolnymi do wykonania zamówienia, którymi będzie dysponował, w postaci oświadczenia o posiadaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi oraz jest aktualnie wpisana na listę samorządu zawodowego. Aktualne przepisy nie wymagają posiadania przez te osoby aktualnego wpisu na listę samorządu zawodowego.
141	art. 25 ust. 1 art. 25 ust. 1 art. 24 ust. 1	1. nieuzasadnione żądanie od wykonawców informacji dot. osób zdolnymi do wykonania zamówienia, którymi będzie dysponował, w postaci załączenia wymaganych dokumentów dot. potwierdzenia danych zawartych w wykazie tych osób, 2. nieuzasadnione żądanie złożenia aktualnego zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności gosp. 3. nieżądanie złożenia oświadczenia w stosunku do so. fiz. o niepodleganiu wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 1pkt 2
142	art. 38 ust. 4a	1. niezamieszczenie sprostowania ogłoszenia w DUUE w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert (4 dni)

143	<p>art. 25 ust. 1 art. 38 ust. 4a art. 26 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezawarcie w ogłoszeniu przekazanym do DUUE informacji o dokumentach jakie mają złożyć wykonawcy mający siedzibę poza terytorium RP, 2. niezawarcie w ogłoszeniu przekazanym do DUUE informacji o konieczności złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, zgodnie z treścią art. 24 ust. 1, 3. niezamieszczenie w DUUE sprostowania ogłoszenia polegającego na zmianie treści ogłoszenia i swiz w zakresie opisu dokumentu w postaci "opłaconej polisy OC", 4. nieuzasadnione wezwanie jednego z wykonawców dot. uzupełnienia aktualnego zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa jednej z osób proponowanej do wykonania zamówienia.
144	<p>art. 32 ust. 2 i 4 art. 7 ust. 3 w zw, z art. 133 ust. 1, w zw. Z art. 40 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niedozwolony podział zamówienia, prowadzący do obejścia przepisów ustawy Pzp, 2. niezamieszczenie z tego powodu ogłoszenia o zamówieniu w DUUE.